

pisem. Zaslání vyplněných a oskenovaných formulářů ve formátu PDF je proto přípustné, neboť takový postup žádný zákon nezakazuje.

Nadto, s ohledem na stávající právní úpravu

oddlužení, determinující insolvenčního správce do role především administrátora, vyplňujícího četné a obsahem vzájemně se překrývající kolony předepsaných formulářů, není na místě zatěžovat jej další administrativní agendou, například v podobě konverze uvedených dokumentů.

JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.

1) KSHK 35 INS 17504/2017 – A – 6b

Insolvenční poradna

Na dotaz odpovídá JUDr. Pavel Berger, advokát, ohlášený společník BERGER – insolvenční správce a spol.

"Vše nasvědčuje tomu, že mi bude schváleno oddlužení splátkovým kalendářem, i když jsem vlastníkem nemovitosti. Insolvenční správce podal návrh na plnění splátkovým kalendářem.

Když bude nemovitost na pokyn zajištěného věřitele zpeněžena a z výtěžku bude uspokojen zajištěný věřitel a to zcela, jak bude naloženo s částkou převyšující výši nároku zajištěného věřitele? Zůstane tato částka mně, nebo bude použita jako mimořádná splátka?"

Ač by se na první pohled mohlo zdát, že tato částka by, i v případě schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře, měla být použita jako mimořádná splátka, není tomu tak. Jestliže po uspokojení zajištěného věřitele dojde k přebytku (hyperocha), pak tato částka náleží v daném případě dlužníkovi do jeho volné dispozice.

Takzvaná hyperocha je zakotvena v ust. § 1370 obč. zák. tak, že cit.: „Osobní dlužník zaplatí, čeho se nedostává, neutří-li se při zpeněžení zástavy tolik, co činí pohledávka. Zástavnímu dlužníku náleží, oč se utří více.“



JUDr. Pavel Berger

Foto: archiv

Hyperocha nenáleží ani zajištěným a ani nezajištěným věřitelům. Zajištění věřitelé jsou v případě vzniku hyperochy uspokojeni z výtěžku dražby zcela a nezajištění věřitelé jsou uspokojováni z budoucích příjmů v rámci oddlužení plněním splátkového kalendáře. Je pak věcí dlužníka, zda se rozhodne z hyperochy uhradit své závazky nezajištěným věřitelům a tím i předčasně skončit oddlužení, nebo nikoliv.

To, že tomu tak je, plyne ze skutečnosti, že dispoziční oprávnění k majetku náležejícímu do majetkové podstaty v době schválení oddlužení má od právní moci rozhodnutí o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře dlužník (§ 409 odst. 2 IZ), a proto nelze hyperochu, jež svojí podstatou není ničím jiným, než transformací takového majetku, považovat za mimořádný příjem, ohledně něhož by měl dlužník povinnost naložit s ním způsobem uvedeným v § 412 odst. 1 písm. b) IZ, tj. poukázat takovou finanční částku na účet majetkové podstaty, aby byla použita k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře.

Pro úplnost ještě uvádím, že odlišná situace je v případě konkurzu a oddlužení ve formě zpeněžení majetkové podstaty, kdy předmět zajištění je vždy zpeněžen a z jeho výtěžku je pohledávka zajištěného věřitele (postupem dle § 298 a § 299 IZ) uspokojena. V těchto případech je možné přebytek výtěžku ze zpeněžení zajištění užít k uspokojení nezajištěných věřitelů.

Věřitel a insolvenční řízení

1. Úvod prezidenta České asociace věřitelů

V posledních dvou letech jsme na tomto místě věřitelům v rámci prevence pravidelně doporučovali prověřovat jednoduchým způsobem prostřednictvím internetové aplikace své obchodní partnery. K tomu jsme vždy připojili skutečný případ dlužníka, u kterého bylo zahájeno insolvenční řízení a u něhož jsme zpětně poukazovali na chyby věřitelů, kteří i předluženým firmám poskytovali svá plnění na fakturu.

V tomto článku vám přinášíme popis postupů na straně dlužníků, kteří nejsou v insolvenčním řízení, a u kterých dochází k nekonečnému navyšování dluhů, které již nebudou schopni nikdy uhradit.

„Věřiteli důvěřuj, ale prověřuj.“

2. Dlužník Altovinoma s.r.o., IČ 24822337, Brno

Dlužník odebral od věřitele v listopadu 2016 služby a obdržel od věřitele fakturu. Po marném uplynutí lhůty pro splatnost a po neúspěšných urgencích se věřitel v říjnu 2017 obrátil na inkasní agenturu a předal jí pohledávku k vymáhání.

Inkasní agentura v průběhu řešení pohledávky pomocí prověřovací internetové aplikace zjistila následující:

- společnost dlužníka se od roku 2011 do roku 2017 jmenovala SENTI TIME s.r.o. a sídlila v Praze v ulici Trojanova 2022/12
- v říjnu 2017 se společnost přejmenovala a s novým názvem Altovinoma s.r.o. sídlí na nové adrese Příkop 838/6, Brno
- společnost je od roku 2013 předlužená (závazky jsou vyšší než veškerý majetek)
- obrátky závazků byla dvakrát delší než obrátka pohledávek
- v říjnu 2017 ukončil svoji činnost jednatel –

fyzická osoba a místo něho se statutárním orgánem stala akciová společnost HALLU GI investment a.s., IČ 29098971

- ve stejný okamžik se tyto osoby vyměnily i v roli vlastníka
- akciová společnost HALLU GI investment a.s. v postavení statutárního orgánu i společníka dlužníka má v prověřovací internetové aplikaci následující varovné informace:
 - exekuce (od roku 2015 do roku 2017 celkem 6)
 - proti jedinému akcionáři a předsedovi představenstva je od roku 2016 vedeno 7 exekucí
 - od srpna 2015 nespolehlivý plátců DPH
 - od listopadu 2015 virtuální kancelář na adrese Náměstí Přátelství 1518/2, Praha – Hostivař. Na této adrese je vysoká koncentrace subjektů s negativní informací
 - od roku 2012 společnost nezveřejňuje účetní závěrky
 - společnost je od července 2014 evidována v dlužnické databázi
 - statutární orgán má adresu na městském úřadě
 - dle internetové prověřovací aplikace má tato společnost dalších 250 vazeb na další společnosti, ve kterých je převážně od roku 2017 majitelem a statutárním orgánem

- u těchto dceřiných společností převažují varovné informace typu: virtuální adresa, dluhy, exekuce, předluženost, nezveřejňování účetních závěrek apod.

V příložené tabulce se čtenáři tohoto článku mohou seznámit s varovnými informacemi u společnosti HALLU GI investment a.s. Tyto informace může každý prodávající na svého zákazníka získat v internetové prověřovací aplikaci před poskytnutím fakturovaného plnění.

3. Dotazy věřitelů

- Jaký postup nyní doporučíte věřitelům výše uvedených dlužníků? Věřitelé považují za zbytečné hradit náklady za nové exekuce a rovněž nechtějí podávat insolvenční návrh a platit zálohu na insolvenční řízení. U obou variant nelze předpokládat návratnost nákladů.
- Co lze vytknout výše uvedeným společnostem Altovinoma s.r.o. a HALLU GI investment a.s. a co lze ve prospěch věřitelů úspěšně řešit soudní cestou?

4. Odpověď

Popsaná situace je pro věřitele dlužníka krajně nekomfortní. Cest, kterými by bylo možné dosáhnout reálného uspokojení jejich pohledávek, není příliš mnoho. Dlužník zjevně nemá žádný majetek, z jehož zpeněžení by bylo možné uspokojit pohledávky věřitelů. Jako alternativa postupu se jeví podnět orgánům činným v trestním řízení k prošetření, zda jednání bývalého předsedy představenstva dlužníka nenaplnilo skutkovou podstatu trestného činu (typicky poškození věřitele dle § 222 trestního zákoníku, respektive podvod dle § 209 trestního zákoníku). Věřitelé by se posléze v rámci adhezního řízení v pozici poškozených mohli domáhat přiznání nároku na náhradu škody způsobené trestným činem. Avšak s ohledem na fakt, že na majetek bývalého předsedy představenstva dlužníka jsou vedeny mnohačetné exekuce, nedá se očekávat, že by tímto postupem bylo dosaženo jiného než morálního zadosťučnění věřitelů.

Další možností postupu pro věřitele je využití institutu relativní neúčinnosti právního jednání

dlužníka dle § 589 a n. OZ. Jeho prostřednictvím je možné se u soudu domoci určení, že příslušné právní jednání dlužníka, kterým byla zkrácena možnost uspokojení věřitelovy vykonatelné pohledávky, je vůči tomuto věřiteli neúčinné. Tato alternativa bohužel bývá problematická z důvodu informační asymetrie mezi dlužníkem a věřitelem. Není-li totiž dlužníkovu právní jednání zjištělné z veřejně dostupného zdroje (typicky veřejného rejstříku), nedozví se věřitel o konkrétním právním jednání, které by měl odporovat.

Obecně lze (pro věřitele bohužel) uzavřít, že za daných podmínek bývá výhodnější pohledávku za nebonitním dlužníkem nevybíhat a jako poučení v budoucnu lépe prověřovat své odběratele.

5. Kreditní management, Pojištění pohledávek – IV.

Z přechozích dílů našeho seriálu známe produkt pojištění pohledávek, jím krytá rizika, hlavní hráče na trhu. Místo klasického pojišťováků jsme zvolili specialistu se znalostmi z kreditního ma-



Varovné informace

Název společnosti	HALLU GI investment a.s.
IČ	29098971
Adresa	Náměstí Přátelství 1518/2, Praha - Hostivař, 10200, Česká republika

AKTUÁLNÍ						
	Upozornění na negativní informace	Zdroj	Datum	Datum ukončení	Částka	Poznámka
ND	Nespolehlivá osoba DPH	ARES ČR	18.11.2017			CZ29098971
UD	Ukončená registrace plátce DPH	ARES ČR	13.11.2017			Ukončená registrace DPH - CZ29098971
E	Exekuce	CEE ČR	25.10.2017			6x HALLU GI investment a.s. (IČO: 29098971): 184EX464/17 (20171023), 120EX22876/15 (20171017), 164EX199/15 (20170619), 193EX1579/16 (20160803), 134EX14011/15 (20160105), 190EX151/15 (20150425)
KNI	Koncentrace subjektů s negativní informací na uvedené adrese	RES ČR	01.01.2016			Náměstí Přátelství 1518/2, Praha - Hostivař, 10200, Česká republika
VA	Virtuální kancelář na uvedené adrese	RES ČR	01.01.2016			Náměstí Přátelství 1518/2, Praha - Hostivař, 10200, Česká republika
VA	Virtuální kancelář na uvedené adrese	ARES ČR	25.11.2015			Náměstí Přátelství 1518/2, Praha - Hostivař, 10200, Česká republika
KNI	Koncentrace subjektů s negativní informací na uvedené adrese	ARES ČR	25.11.2015			Náměstí Přátelství 1518/2, Praha - Hostivař, 10200, Česká republika
NUZ	Nezveřejnění účetní závěrky v termínu	SL ČR	01.01.2015	31.12.2015		
NUZ	Nezveřejnění účetní závěrky v termínu	SL ČR	01.01.2014	31.12.2014		
NUZ	Nezveřejnění účetní závěrky v termínu	SL ČR	01.01.2013	31.12.2013		
NUZ	Nezveřejnění účetní závěrky v termínu	SL ČR	01.01.2012	31.12.2012		

IDENTIFIKOVANÉ ZÁVAZKY SUBJEKTU PO LHŮTE SPLATNOSTI VŮČI VĚŘITELI

	Upozornění na negativní informace	Zdroj	Datum	Datum ukončení	Částka	Poznámka
DO	Společnost / podnikatel je evidován v dlužnických databázích	ČEZ	28.07.2014		4 443,00 Kč	Poslední aktualizace k 2016/07. Zveřejněné údaje o dluhu jsou neověřené, nemusí znamenat insolvenční nebo platební nezářeh.

HISTORICKÉ

	Upozornění na negativní informace	Zdroj	Datum	Datum ukončení	Částka	Poznámka
ZP	Zástavní právo	Katastr ČR	15.09.2016	16.12.2016		V-10688/2016, Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město, Řízení se týká nemovitostí v k.ú. Bolevec (722120), Povinný
FBB	Statutární orgán s adresou na městském úřadě	ARES ČR	25.11.2015			
ND	Nespolehlivý plátce DPH	ARES ČR	17.08.2015	17.11.2017		ANO
E	Exekuce	SL ČR	19.11.2014	19.11.2015		ostatnípotvrzení o zániku pověření exekutora 134 EX 16363/14-061
E	Exekuce	SL ČR	09.09.2014	09.09.2015		usn. o nařizení výk.rozh.134 EX 16363/14 - 005 - zahájení
ZP	Zástavní právo	Katastr ČR	11.04.2012	19.06.2012		V-2925/2012, Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město, Řízení se týká nemovitostí v k.ú. Bolevec (722120), Zástavce
AN	Společnost s anonymními akciemi	ARES ČR	08.04.2010	25.11.2015		118 ks kmenové akcie na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 100 000,- Kč

nagementu. Víme, že vedle podepsané pojistné smlouvy potřebujeme získat i krytí na konkrétního odběratele, tedy pojistný/úvěrový limit. Podle způsobu jejich získání rozlišujeme tzv. Jmenovité, Nejmenovité, Rychlé a Rizikové limity.

Dnes pokračujeme Nejmenovitými limity. Hlavními způsoby získání jsou: naše Platební zkušenost nebo Kreditní informace získané (zpravidla) od agentury nezávislé na pojišťovně, v obou případech zaměřené na odběratele, kterého chceme pojistit. Velmi důležité je slovo nebo, značí naši možnost volby mezi způsoby získání Nejmenovitěho limitu. Mezi zřídka nabízenou možností získání Nejmenovitěho limitu patří tzv. Úvěrový manažer.

Poznámka: některé pojišťovny zahrnují mezi Nejmenovité limity rovněž ty tzv. Rychlé limity (typu „Rating“, „Credit Check“, „Express Credit Limit“, „Grade“ a tak podobně). Ze způsobu stanovení takového limitu ale plyne, že odběratele musíte pojišťovně přesně identifikovat, ta jej jmenovitě hodnotí (ač zrychleně) a může limit v průběhu času měnit. Výhody i nevýhody rychlých limitů probereme v některém z dalších dílů našeho seriálu.

Nejmenovitý limit na konkrétního odběratele můžeme využít jen v případě, že nám pojišťovna předtím limit nezamítla v rámci Jmenovitých limitů, respektive až po uplynutí obvykle 12 měsíců od doby, co se tak stalo. Stejně v případě, že získáme jen částečný Jmenovitý limit. To jsme pak omezení po určenou dobu jen touto schvá-

lenou výší. Z toho tedy vyplývá, že je dobré mít někoho, kdo nám s rozhodováním, na kterého odběratele žádat Jmenovitý a na kterého Nejmenovitý limit, pomůže nebo doporučí způsob vašeho rozhodování.

Při volbě pojišťovny, respektive při vyjednávání o podmínkách smlouvy se zvolenou pojišťovnou, je důležité vědět o omezujících ustanoveních a požadovat jejich úpravy. Příkladem budiž povinnost žádat o Jmenovitý limit v případě, že otevřené saldo pohledávek za konkrétním odběratelem přesáhne hodnotu Nejmenovitěho limitu uvedenou v parametrech smlouvy. Nízkou cenu pojistky dokáže vyjednat téměř kdokoliv, funkční nástroj pro ochranu pohledávek s prostorem pro flexibilitu jen ten, kdo se zabývá výhradně tímto segmentem pojištění a zná vyjednávací možnosti protistrany, tedy pojišťoven.

Začneme Nejmenovitým limitem získaným na základě Platební zkušenosti. Nejde o žádnou analýzu, jak často uvádí problematiky neznalí makléři, nýbrž o jednoduchý test splnění podmínek. Pojišťovna si tak zajistí, abyste s daným odběratelem neobchodovali poprvé a překlenujete nejvíce rizikové počáteční období spolupráce s odběratelem.

Nejčastějším modelem jsou alespoň dvě faktury s odloženou splatností, v obou případech zaplacené do lhůty, pro kterou každá pojišťovna používá jinou terminologii. My v INSCOM jsme ji sjednotili na „po splatnosti a pojištěno“. Většinou jde o lhůtu v délce 30, 60 nebo 90 dnů po splat-

nosti. Test zaplacených faktur provádíme obvykle po dobu 12 měsíců zpět. Pro úplnost musíme dodat, že jedná z pojišťoven počítá lhůtu u jejich nového typu smluv od vystavení faktury, tedy nikoliv od splatnosti faktury. U Nejmenovitěho limitu ale omezuje současně dobu po splatnosti, takže princip zůstává obdobný.

Je důležité si být vědom, u které pojišťovny způsobí překročení lhůty „po splatnosti a pojištěno“ vyloučení z Nejmenovitých limitů (obvykle na rok) a u které jen pozastavení krytí (do okamžiku úhrady faktur přesahujících tuto lhůtu).

Vedle maximálních lhůt a počtu zaplacených faktur může být součástí testu i minimální objem fakturace za dané období. A pokud si makléř s pojistkou pohraje, dokáže vám vyjednat i platební zkušenost na základě „menšího než malého“ množství zaplacených faktur, se započtením zálohových faktur, nebo bez výše uvedeného objemu fakturace.

V dalším díle budeme pokračovat s Nejmenovitými limity získanými pomocí Kreditní Informace.

Článek připravili:

JUDr. Pavel Staněk, prezident ČAV

Ing. Josef Petříček, ekonom, viceprezident ČAV

Ing. Pavel Finger, člen představenstva společnosti

CRIF – Czech Credit Bureau, a.s., Praha

Mgr. Bc. Jan Mašek, společník Administrace

insolvenční CITY TOWER, v.o.s.

Ing. Tomáš Jandera, jednatel, majitel

INSCOM, s.r.o., www.inscom.cz



BURZA SPRÁVCŮ likvidátorů a exekutorů

Burza správců je webová aplikace umožňující
efektivní neomezenou inzerci obtížně zpeněžitelného majetku

1000+

Potenciálních zájemců denně

200+

Aktivních inzerentů

Zveřejnění neomezeného počtu inzerátů jen za **790 Kč bez DPH na rok**



+420 602 789 839



d.knotek@kn.cz



www.facebook.com/burzaspravcu



www.burzaspravcu.cz